



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele
măsurî pentru sistematizarea legislației în domeniile culturii
și artei, cultelor, cinematograției și drepturilor de autor**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind unele
măsurî pentru sistematizarea legislației în domeniile culturii și
artei, cultelor, cinematograției și drepturilor de autor, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.5 din 10.01.2001,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri :**

**1. Prezentul proiect de ordonanță de urgență are ca obiect de
reglementare stabilirea unor măsuri pentru sistematizarea legislației în
domeniile culturii și artei, cultelor, cinematograției și dreptului de autor,
ca urmare a trecerii unor agenții și organe de specialitate din subordinea
Guvernului în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor.**

**2. Semnalăm că în forma actuală, proiectul reia norme deja
institute prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2001,
ajungându-se astfel la reglementări paralele. Este cazul dispozițiilor
din cuprinsul art.4(1) și art.6 care repetă normele art.12 alin.(3) și
respectiv art.12 alin.(2) teza a doua, din Ordonanța de urgență a
Guvernului nr.2/2001.**

**3. Deoarece proiectul cuprinde atât norme de sine stătătoare, cât
și norme de modificare a unor acte normative din domeniul de
activitate al Ministerului Culturii și Cultelor, pentru respectarea
exigențelor de tehnică legislativă, sugerăm inițiatorului să analizeze
dacă nu ar fi mai indicat ca în locul normelor de sine stătătoare care**

modifică implicit texte din actele normative de bază, să se prevadă modificarea explicită a acestora, asigurându-se astfel o mai bună sistematizare a normelor în domeniu și o mai mare ușurință în procesul de aplicare.

Cu această ocazie, trebuie să se aibă în vedere că textele modificate vor face corp comun cu actul normativ de bază. De aceea, în cazul textelor care propun anumite termene (ex. art.7) trebuie să se țină seama de faptul că acestea se calculează de la data intrării în vigoare a actului normativ de bază și nu de la intrarea în vigoare a actului modificator.

4. În legătură cu norma de republicare prevăzută la art.14, considerăm că aceasta ar trebui să aibă în vedere numai actele normative modificate substanțial, nu și pe cele în cuprinsul cărora au fost modificate doar unele denumiri, cum este cazul celor enumerate la pct.12.

5. Referitor la modul de redactare a modificărilor propuse prin proiect, în cazul în care acestea privesc articole din cuprinsul aceluiași act normativ (cum este cazul art.7 și 8), sugerăm ca ele să fie dispuse printr-un singur articol, după următorul model:

"Legea nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.530 din 27 octombrie 2000, se modifică, după cum urmează:

"1. Alineatul (2) al articolului 54 va avea următorul cuprins:

.....

2. Alineatul (1) al articolului 56 va avea următorul cuprins:".

6. Menționăm că dispoziția de abrogare de la alin.(2) al art.13 trebuie eliminată ca fiind fără obiect, deoarece la art.138 din Legea nr.8/1996 sunt prevăzute atribuțiile Oficiului Român pentru Drepturile de Autor și nu atribuțiile directorului general al acestei instituții.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr.40/10.01.2001